# zonder God

*Ieder individu heeft zijn eigen leugen, waarvan hij zich zal moeten ontdoen en zijn eigen werkelijkheid, zijn eigen waarheid, waartoe hij moet ontwaken en waaraan hij uitdrukking zal moeten geven*

*Hein Thijssen[[1]](#footnote-1)*

Bijna 50 jaar geleden ging ik als jongere zondags naar de Opgangkerk in Voorburg. We zaten altijd op het balkon, vaak op de voorste rij, zodat je veel mensen kon observeren. Iedereen had zo’n vaste plek en we waren allemaal op een gezonde manier een beetje trots dat we Gereformeerd waren.

Vijftig jaar later heeft het landschap van geloof een andere aanblik gekregen. Het lijkt alsof een natuurramp heeft toegeslagen, maar wat gebeurd is, heeft meer iets van een langzaam erosieproces. We hebben ontdekt dat bepaalde vragen onbeantwoordbaar zijn en vanzelfsprekendheden zijn er nauwelijks meer.

Integendeel: zoals velen vijftig jaar geleden het gevoel hadden dat er iets aan je mankeerde als je zei dat je atheïst was, zo zijn gelovigen nu in de opgroeiende generatie een uitzondering aan het worden. Je hebt veel uit te leggen aan mensen die jouw wereld niet kennen – als ze er al naar vragen…

Onder het fileermes van atheïsten wordt duidelijk wat oprecht geloof is en wat alleen maar een taalspel is.

In zijn bijna encyclopedische *Geschiedenis van het atheïsme,* bespreekt Hubert Dethier de Amerikaanse vrijzinnige theoloog Paul Tillich en concludeert dat Tillich wel een beeldend taalgebruik heeft, maar uiteindelijk niet echt iets beweert. De metaforen die Tillich gebruikt zijn niet vertaalbaar; ze kunnen alleen maar door andere metaforen worden vervangen.[[2]](#footnote-2)

Paul Cliteur stelt dat bij prof. Kuitert God een inflatoir begrip is geworden; met Kuiterts ruime omschrijving van wat religie is, onvoorwaardelijke toewijding aan wat boven de mens uitgaat, ‘raakt de godenhemel in een keer overbevolkt’[[3]](#footnote-3).

Nog genadelozer is Cliteur over dominee Nico ter Linden, die beweerde dat het lege graf van Jezus niet een historisch feit is, maar wel een beeld van de gelovigen om te illustreren dat Jezus bij zijn Vader leeft - Ter Lindens omstreden stellingname: het is waar, maar niet waar gebeurd. Tegelijkertijd houdt Ter Linden staande dat hij wel in de Wederopstanding gelooft, net als de gelovigen in zijn kerk. Niet zo veel aan de hand dus. Cliteur neemt hier geen genoegen mee. Zijn conclusie is dat Ter Linden alleen maar overdrachtelijk kan geloven in het lege graf van Jezus en evenzo in de Wederopstanding en geeft een trefzekere beschrijving van de situatie, die Ter Linden laat ontstaan: ‘niet de dominee sterkt de gemeente in geloof, maar de gemeente probeert de dominee te helpen bij het overwinnen van zijn twijfels’.[[4]](#footnote-4)

Herman Philipse schrijft over het ‘cryptoatheïsme’ bij theologen die wel nog het christelijke taalgebruik hebben, maar feitelijk agnost of atheïst zijn. ´De moderne gelovige zwalkt heen en weer tussen een halfbakken symbolische aanvaarding van traditionele dogma´s en een semantisch atheïsme, dat hij zichzelf niet wil bekennen´[[5]](#footnote-5). Philipse stelt dat men aan het eind van de 18e eeuw begonnen is om het geloof in God als iets bovenredelijks te benoemen. In deze benadering is geloof niet irrationeel, maar buitenrationeel. De eenvoudige stelling van Philipse is de volgende: als het geloof buitenrationeel wil zijn, dan moet het geloof onweerlegbaar zijn. En als het geloof onweerlegbaar is dan heeft het ook geen inhoud.[[6]](#footnote-6)

geloofsafval

Wat atheïsme is, wordt misschien wel het beste duidelijk gemaakt aan de hand van verhalen van mensen die het christelijk geloof van binnenuit gekend hebben, maar via een grote crisis afscheid genomen hebben van het Godsgeloof.

In zijn boek *Het Lunapark en andere Plekken* beschrijft de Vlaamse germanist en filosoof Ludo Abicht zijn spirituele ontwikkelingsgang. Aan het einde van de middelbareschooltijd besloot Abicht in te treden bij de Jezuïeten, een niet zo ongebruikelijke beslissing in die tijd. De Spartaanse levensstijl (periodes van zwijgen, zelfkastijdingen, vermoeiende meditaties, bidden tot je letterlijk eelt op je knieën hebt), schrikken hem niet af, maar prikkelen hem om volledig toegewijd te zijn. Anderzijds was er in die tijd genoeg ruimte om je intellectueel te ontwikkelen. Husserl, Heidegger, Darwin, Marx – in Nijmegen werden ze allemaal gelezen.

Maar na een aantal jaren slaat de vervreemding genadeloos toe:

Ik begon mezelf steeds meer als een buitenstaander, een observator te zien… Tijdens de missen en andere plechtigheden leek het wel alsof ik met grote bewondering en sympathie rituelen zag en formules hoorde, waaraan ik onmogelijk deel kon nemen… Ik dwong mezelf die vreemde gedachten te verdringen en wilde er niet over praten. Hoe leg je trouwens uit dat alles, waarin je geloofd hebt en waaraan je gewerkt hebt, aan het vervluchtigen is? Zo leidde ik bijna een jaar lang een dubbelbestaan…. Mijn verstand was de vijand geworden die me uit de zekerheid van mijn geordend, boeiend en waardevol bestaan aan het verdrijven was.[[7]](#footnote-7)

Een docent van hem, dr. Heinz Fischer, zou een grote invloed krijgen op zijn levensloop. Fischer was gepromoveerd op het begrip Akedia bij een Duitse schrijver. Akedia is het gevoel van uitputting dat kloosterlingen kunnen krijgen als ze zich van God verlaten voelen - precies de situatie waarin Abicht zich bevond. Op een gegeven ogenblik kon hij niet meer lezen en ook niet meer slapen. Op dat moment zoekt Fischer hem op en dringt er bij hem op aan om de orde direct te verlaten.

Na zijn uittreding gaat er een andere wereld voor Abicht open. Hij bezoekt in Gent discussieavonden bij de katholieke studentenvereniging en bij de vrijzinnig-humanisten. In Duitsland krijgt hij contact met extreem linkse studenten, waarvan sommigen zouden toetreden tot de RAF. Verder bezoekt hij de colleges van Ernst Bloch, die als atheïst uitleg gaf over de Bijbel als inspiratiebron voor emancipatie.

Opmerkelijk aan Ludo Abicht is het ontbreken van rancune. Wie zich verdiept in zijn ontwikkelingsgang kan alleen maar onder de indruk komen van zijn verhaal. Hij mag dan zijn geloof verloren hebben, maar niet zijn moraal.

In de protestantse wereld zijn er ook vele getuigenissen van afvalligen.

De Zuidafrikaanse Stephen Hurlin vertelt in *Courage to doubt* over zijn christelijke opvoeding en hoe hij als tiener zich radicaal aan Jezus toewijdde. Bij de pinksterbeweging ontving hij de doop met de Heilige Geest. Later trok hij met zijn muziekgroep door Zuid Afrika. Stephen geloofde in goddelijke genezing en exorcisme. Op grond van een tekst in de evangeliën verkoopt hij al zijn bezittingen. Als zendeling richt hij kerken op, maar door ontmoetingen kiest hij later voor een meer gematigde koers. Hij neemt met veel voldoening deel aan ThinkSIG, een groep hoogbegaafden, die over van alles discussieert, en ontmoet daar voor het eerst atheïsten. Hierdoor krijgt hij meer vragen: over tegenstrijdigheden in de Bijbel, wonderen in andere religies en de ontdekking dat in kerkdiensten soms dezelfde hypnotiserende technieken gebruikt worden als in de commerciële verkoop.

Een grote klap is het als zijn vrouw een hersenbloeding krijgt. In een keer was zijn vrouw Vivienne haar begrip van taal kwijt. Stephen heeft altijd geloofd in het onderscheid tussen lichaam en geest. Zo komt de vraag op: als Vivienne niet een woord begrijpt van wat wij zeggen, waar is dan haar ziel? Stephen begint zich te verdiepen in neurologie en ontdekt dat alles in ons (ons geheugen, onze persoonlijkheid, onze emoties, enz.) voortkomt uit het brein. Dit betekent dat als iemand sterft ook zijn ziel sterft – voor Hurlin een vernietigende conclusie. Zijn geloof in God was zo diep dat hij ondanks deze vaststelling bleef bidden. Totdat zijn discussievrienden hem zeiden: heb je ooit de mogelijkheid overwogen, dat God misschien wel niet bestaat?

Aan de sloop van deze laatste restanten van wat eens het bouwwerk van zijn geloof was, bewaart Stephen dierbare herinneringen:

Mijn frustrerende geloof, dat nergens op gebaseerd was, hield onmiddellijk op te bestaan. Er kwam helderheid in mijn verwarde geest en voor het eerst had ik het oneindige gevoel dat ik op zijn minst enige antwoorden had. Ik voelde me opgelucht toen de stukjes van de puzzel op hun plaats vielen en ieder antwoord bijdroeg tot een volgend antwoord.[[8]](#footnote-8)

Een bevrijdende ervaring dus. Het gevolg was evenwel dat zijn vrouw Vivienne van hem scheidde, omdat ze niet getrouwd wilde zijn met een ongelovige.

In *Godless* vertelt de Amerikaan Dan Barker een vergelijkbaar verhaal. Zijn ouders gingen naar een kerk van de Assemblies of God en toen hij 15 jaar was sloeg bij hemzelf de vlam in de pan. Tijdens een bijeenkomst had hij een diepe ervaring van contact met God, de ervaring dat God een realiteit is. Vanaf dan weet Dan Barker wat hij moet doen: verloren mensen leiden naar het Koninkrijk van God. In zijn ijver windt hij er geen doekjes om.

Ik was het soort man, waar je niet graag achter zou zitten in de bus. Na een korte babbel, zou ik mij omdraaien en vragen: ‘ik kan zien dat je op dit moment erg veel strijd hebt (*hoe weet hij dat?*). Je hebt problemen met iemand in je leven (*hoe weet hij dat?*) en je vraagt je af wat er allemaal gebeurt. Je weet niet wat de zin van het leven is (*hoe WEET hij dat?*). Ik heb hetzelfde meegemaakt en God heeft mij duidelijk gemaakt dat Jezus het antwoord is´.[[9]](#footnote-9)

Fanatiek? Zeker!

Maar niet zonder inspiratie.

Als je al fietsend in de talen van de Geest spreekt, voel je een aanwezigheid… je geest komt in een andere werkelijkheid.[[10]](#footnote-10)

En zo is Barker bezig: jeugdrallies, muziekuitvoeringen, evenementen, gevangenisbezoek, musicals, niets maakt hem moe en hij meende wat hij verkondigde. Velen kwamen door hem tot geloof.

Toen hij kinderen kreeg, begon hij wel gematigder te worden. De vensters gingen open. Hij las wetenschappelijke tijdschriften en theologen waarmee hij het niet eens was. Voor hem was het een vorm van volwassen worden. Minder hel en meer liefde kwam er in zijn prediking en minder hiernamaals en meer hier en nu.

Niet iets om bezorgd over te zijn.

Behalve dat stemmetje dat tijdens zijn persoonlijke gebeden steeds luider werd: *er klopt iets niet. Geef het toe!*

De spanning tussen geloof en verstand wordt steeds groter.

Hij brengt al de vragen die hij heeft in gebed. Maar hij ervaart niet dat hij een antwoord krijgt.

*Geloof! Geloof!* Dat is wat hij zichzelf toeroept. Hij krijgt echter een steeds grotere hekel aan dat woord, omdat hij ontdekt dat de waarheden van geloof onkenbaar zijn door bewijsvoering en logica.

Via een buitengewoon pijnlijk innerlijk proces, komt het tot een breuk. Barker velt een hard oordeel over de Bijbel: onwetenschappelijk, onredelijk, tegenstrijdig, absurd, onhistorisch, niet inspirerend en moreel onbevredigend.[[11]](#footnote-11)

Nadat hij voldoende verdienste had in een bijbaan verstuurt Barker een brief, waarin hij zijn vrienden en familie uitlegt dat hij atheïst is geworden.

De reacties erop zijn heel divers: afwijzend, maar soms ook begripvol. Het meest onverwacht was de reactie van zijn naaste familie. Zijn moeder is onthutst, maar maakt binnen een paar weken dezelfde keuze als haar zoon. Zijn vader volgt een korte tijd later.

Zijn eigen vrouw kan het echter niet meemaken en gaat in een scheiding.

De drie verhalen die we hier kort hebben weergegeven zijn dramatisch. Ze roepen wat mij betreft veel herkenning op en in bepaalde opzichten ook een gevoel van bewondering. Het is heel moeilijk om alle schepen achter je te verbranden als je niet weet wat het vervolg zal zijn. Alle drie de auteurs hebben de moed gehad om deze stap te zetten. Dit is veel moediger en veel helderder dan de andere mogelijkheid die soms gekozen wordt: de herdefinitie van het christendom, waarin essentiële elementen zijn weggelaten of worden geherinterpreteerd. Klaas Hendrikse en H.M. Kuitert zijn hiervan in Nederland de belangrijkste exponenten.

atheïsme in de loop van de geschiedenis

Atheïsme is niet iets van de moderne tijd. In de Griekse oudheid vinden we al filosofen die geen plaats inruimden voor een opperwezen, of godheden die zich bemoeien met deze wereld. *Critias* veronderstelde in de 5e eeuw voor Christus dat religie was uitgevonden door machthebbers om mensen aan zich te onderwerpen. Zijn tijdgenoot *Diagoras* (5e eeuw v. Chr.) spotte met het geloof in goden. *Democritus* (460 tot 370 v. Chr.) beschreef de wereld als een samenstelling van atomen. Hij sprak niet over een Schepper of over goden. *Epicurus* (341 tot 270) was door hem geïnspireerd. Hij geloofde niet in goden die zich met deze wereld bemoeien en hij geloofde niet in een hiernamaals. Zijn volgelingen schreven op hun grafzerken: ´ik was niet, ik was, ik ben niet en het kan mij niet schelen´.

Naast deze stroming waren er *skeptici*, die stelden dat waarachtige kennis van de wereld onmogelijk is.

Met de opkomst van het christelijk geloof in de westerse wereld verdween de grote verscheidenheid aan denkwijzen.

In de 18e eeuw kwam het atheïsme opnieuw op in Frankrijk. Men wilde de ongezonde macht van de Roomskatholieke kerk breken. Diderot en baron d´Holbach waren atheïsten. Maar iemand als Voltaire bleef in een Opperwezen geloven.

In de 19e eeuw schreef Ludwig Feuerbach zijn *Het wezen van het christendom.* Feuerbach stelde dat niet God de mens had geschapen, maar de mens God. Feuerbach had een grote invloed op Karl Marx. Feuerbach was politiek niet echt actief. Toch voelden revolutionairen zich door hem aangesproken omdat hij de geloofwaardigheid van de kerk onderuit had gehaald. De vader van de psychoanalyse Sigmund Freud baseerde zijn atheïsme eveneens op Feuerbach. Freud was met name in de VS tot diep in de twintigste eeuw een autoriteit. In de psychiatrie zag men religiositeit als een neurose.

Nietzsche (1844-1900) maakte zichzelf onsterfelijk door het verhaal waarin een gek op de markt verschijnt met de boodschap: ´God is dood en wij hebben hem gedood.´ Nietzsche keerde zich fel tegen het christendom en propageerde een tegenovergestelde moraal: ´Goed is alles wat het gevoel van macht en de wil tot macht in de mens sterkt. Slecht is wat uit zwakheid voortkomt´.[[12]](#footnote-12)

De filosoof Bertrand Russell profileerde zich in het begin van de twintigste eeuw nadrukkelijk als niet-christen. Zijn heldere betoog ´Why I am Not a Christian´ (1927) wordt nog steeds gelezen.

Na de Tweede wereldoorlog hadden Albert Camus en Jean Paul Sartre veel invloed met hun seculiere visie op het bestaan. Het is niet eenvoudig als de mens volledig teruggeworpen is op zichzelf en er geen autoriteit is boven hem, waaraan hij zijn normen kan ontlenen. Dit drukte Sartre uit met de woorden: ´de mens is gedoemd om vrij te zijn´.

militante atheïsten

In het begin van dit millenium zijn ´de nieuwe atheïsten´ opgekomen. De belangrijkste namen zijn Richard Dawkins, Daniel Dennet, Christopher Hitchens, Sam Harris, Victor Stenger en Michel Onfray. De overeenkomst tussen deze schrijvers is dat ze de zwakte van het christelijk geloof proberen aan te tonen en weinig ingaan op de vraag hoe een spiritualiteit zonder God eruit zou moeten zien. Toch zijn er ook onderlinge verschillen. Bij Dennet, Harris en Stenger komen we geen onbezonnen uithalen tegen. Dawkins, Hitchens en Onfray vallen op door hun polemische toon en hun zwart-wit-benadering. Hen noem ik de ´militante atheïsten´.

Ik had twee-en-een-half boek van ***Richard Dawkins*** gelezen toen ik hem voor het eerst in levende lijve op de televisie zag. De documentaire had de veelzeggende titel: *The root of all evil* (de wortel van alle kwaad).Met zo´n titel weet je in ieder geval waar je aan toe bent! Letterlijk zegt Dawkins: ´het grote onbeschrijfelijke kwaad in het centrum van onze cultuur is het monotheïsme´. Als Dawkins zijn kijkers meeneemt naar Lourdes, zien wij vele mensen met een kaars in hun hand om op die manier hun noden bij God bekend te maken. Het commentaar van Dawkins: ´het lijkt allemaal heel vredelievend wat wij hier zien. Maar hoe ver is dit verwijderd van iemand die een zelfmoordaanslag pleegt?´ Later heeft Dawkins moeten toegeven dat hij geen voorbeelden kon geven van een christen die een zelfmoordaanslag pleegt. Verderop in de documentaire zien we hoe Dawkins de krachten meet met de Amerikaanse evangelische voorman Ted Heggard. De samenkomst ervoor is eigentijds, uitbundig en heeft veel weg van een popconcert. Dawkins vergelijkt de methoden van Heggard echter met die van Hitler tijdens de partijdagen van Neurenberg.

Een zwak punt van Dawkins is dat hij weinig weet van de godsdienst die hij bestrijdt. Voor hem is iedereen die een godsdienst aanhangt een fundamentalist. Als je christen bent, dan geef je je blind over aan Gods openbaring, de Bijbel. Dus geloof je dat de aarde ongeveer 6000 jaar oud is. Je gelooft dat we in de eindtijd leven, dat de doodstraf geoorloofd is, dat abortus altijd moreel verwerpelijk is, enz. Die absolute standpunten brengen Dawkins tot de conclusie dat ´God een schadelijke en verderfelijke misvatting´ is.[[13]](#footnote-13)

Het lijkt Dawkins te zijn ontgaan, dat er een enorme verscheidenheid aan opvattingen is onder gelovigen en dat christenen van alle strekkingen bij tijd en wijle hun vragen hebben bij geloof. Bijvoorbeeld als er een kind omkomt in het verkeer.

Dawkins houdt echter van vergaande versimpelingen. Zijn boek *De blinde horlogemaker* begint hij met: ´dit boek is geschreven in de overtuiging dat ons eigen bestaan ooit het grootste van alle mysteries vormde, maar dit is nu opgelost en dus niet langer een mysterie. Het is opgelost door Darwin en Wallace´[[14]](#footnote-14).

***Christopher Hitchens*** is een veelschrijver en heeft een vergelijkbare benadering van geloof als Richard Dawkins. Een terugkerend zinnetje in zijn boek *God is niet groot* is: religie vergiftigt alles. Religieuze mensen hebben volgens Hitchens een verkeerd beeld van de oorsprong van de mens en de kosmos, hebben een slaafse houding ten opzichte van wat als openbaring wordt gezien. Religie is verbonden met seksuele onderdrukking en uiteindelijk gebaseerd op een wensgedachte.[[15]](#footnote-15) Het boek is een aaneenschakeling van aanklachten en bevat veel slordigheden. Het belangrijkste bezwaar dat wij maken is dat Hitchens alleen maar negatief spreekt over religie. Als geheel heeft *God is niet groot*  meer verwantschap met een ouderwetse donderpreek, dan met een zorgvuldig opgebouwde analyse.

***Michel Onfray*** is een Franse filosoof. Hij heeft een filosofische werkplaats opgericht, die tot doel heeft vooral de oorspronkelijke teksten te lezen. Op andere plaatsen in Frankrijk is dit initiatief gekopieerd. Enig idealisme is hem dus niet vreemd. Onfray noemt zichzelf hedonist, anarchist en atheïst. In 2005 schreef hij een bestseller onder de titel: *Atheologie, de hoofdzonden van jodendom, christendom en islam.*

Hoewel Onfray een erudiet persoon is, is daar in dit werk weinig van te merken. Als hij het over de kerk heeft bedoelt hij altijd de Rooms-katholieke kerk, of nog wat precieser: Rome. Alsof er niet vele

Rooms-katholieken zijn die niets van Rome moeten hebben. En alsof er geen protestanten en orthodoxen bestaan. Niet alle christenen geloven dus, om een voorbeeld te noemen, in de transubstantiatie[[16]](#footnote-16).

Voor Onfray worden de monotheïstische godsdiensten gekenmerkt door ´een berg haatgevoelens, afkeer van intelligentie, afkeer van het leven en een hang naar de dood¨. Paulus ligt volgens hem aan de oorsprong van het afwijzen van wetenschap en het bestaan van Jezus kan op geen enkele wijze historisch worden aangetoond.[[17]](#footnote-17) Het zijn slecht onderbouwde uitspraken, die wij hier niet gaan weerleggen.

reductionisme

Kunnen we alles in ons bestaan herleiden tot natuurkunde en scheikunde? Mensen met een materialische visie op het leven zeggen daarop: ja.

Toch voelen we bij sommige atheïsten een aarzeling.

Herman Philipse zegt dat er een contradictie is tussen een natuurkundig wereldbeeld en het besef van goed en kwaad en de beleving dat we daartussen kunnen kiezen. [[18]](#footnote-18)

De cognitiewetenschapper Steven Pinker zegt dat de subjectieve ik-ervaring wetenschappelijk niet te verklaren is. En: ´ons menselijk gedrag is het best inzichtelijk te maken door het te verklaren in termen van meningen en wensen, niet in termen van volts en grammen´.[[19]](#footnote-19)

In zijn boek *Leven uit het lab* heeft Ronald Plasterk het over het gevoel dat er een klein mannetje in zijn hoofd zit, die beslissingen neemt. Dit is niet zo´n vreemde gedachte. Velen van ons hebben het gevoel dat onze geest het lichaam bestuurt en dat de geest gebruik maakt van de hersenen. Maar dat is het nu juist. Spreken over een geest is niet wetenschappelijk. Plasterk zegt: wetenschappelijk lijkt ons hoofd op een ui. Je haalt er een schil af en nog een en dan ontdek je dat er helemaal niets over is gebleven. Je stuit niet op een pit of iets dergelijks.[[20]](#footnote-20) Plasterk zijn gevoel botst dus met zijn wetenschappelijk inzicht.

We zien dus dat in een materialistische (= reductionistische) visie wij van het meest wezenlijke van ons mens-zijn (onze wil en ons gevoel) beroofd worden.

De bekende New Yorkse neuroloog Oliver Sacks spreekt over de ´volslagen ontoereikendheid van de mechanische geneeskunde en het mechanische wereldbeeld´[[21]](#footnote-21). Het is volgens hem een doem als we zouden moeten denken dat de mens geen ziel heeft. In de grond van de zaak heeft de mens dan ook geen identiteit. De mens is op deze manier een veredelde Tourettepatient, wiens persoonlijkheid voortdurend ten onder dreigt te gaan in een eindeloze reeks impulsen[[22]](#footnote-22). De vraag ´hoe gaat het?´ is een alledaagse vraag en tegelijk een metafysiche.[[23]](#footnote-23) De oplossing die Sacks voor staat is dat zowel de metafysiche als de mechanische beschrijving van het leven recht van spreken hebben.

Met een heel andere achtergrond betoogt de fysicus Gerard Nienhuis hetzelfde.[[24]](#footnote-24) Nienhuis stelt dat de mens als levend wezen opgebouwd is uit dezelfde elementen als de niet-levende materie. De mens is materieel onderworpen aan de wetten van de scheikunde en de natuurkunde. Maar de vraag is of daarmee alles gezegd is. Is de wereld *niet meer* dan een fysisch systeem? Stilzwijgend wordt dit vaak als vanzelfsprekend aanvaard. Het gevolg hiervan is dat er geen fundamenteel verschil is tussen leven en niet-leven. Bij leven is er alleen maar sprake van meer complexiteit.

Op een aantal punten is deze benadering niet toereikend. Het fysische wereldbeeld rekent alleen in oorzaken en gevolgen. Maar in menselijk gedrag zijn doelen en ambities belangrijk. Wij mensen hebben het gevoel dat wij keuzes kunnen maken. In het fysische wereldbeeld is keuzevrijheid een illusie. In deze benadering is er geen fundamenteel verschil tussen een mens en een machine. Het fysische wereldbeeld ziet de mens in de grond van de zaak als een input-outputsysteem. Er is dan geen plaats voor bewustzijn, beleving en keuzevrijheid. Het ik is een illusie.

Denish D´Souza gaat in zijn *Het christendom is zo gek nog niet* ook uitgebreid in op het reductionisme. ´Degenen die uitsluitend op de wetenschap afgaan zijn te vergelijken met iemand die alleen met een beroep op natuurkundige en chemische wetten een moord probeert te begrijpen´. Om een moord te begrijpen, moet je iets weten over de frustraties en de motieven van de dader. Wie dat achterwege laat mist de essentie. Wie zegt dat de mens alleen maar een verzameling atomen is, zit je er net zo naast als iemand die denkt dat een toneelstuk van Shakespeare een verzameling woorden is of een symfonie van Beethoven een hoeveelheid noten.[[25]](#footnote-25)

Aan Beatrice de Gelder, hoogleraar cognitieve neurowetenschap in Harvard, werd gevraagd: heeft een mens hersens of is hij zijn hersens? Ze gaf als antwoord: ´De vraag is dus: wordt ik gedetermineerd door mijn hersenen? Er zijn kenmerken van iemands gedrag die vastliggen: temperament, gevoelens en empathie worden bepaald door de opmaak van je hersenen. Dat zijn automatische processen, die behoorlijk belangrijk zijn. Maar er zijn ook de meer cognitieve bewuste processen.´

Daarna kwam ze tot de uitgekiende formulering: ´ je kunt kiezen in de mate waarin je je door je hersenen laat leiden´[[26]](#footnote-26) We zijn dus tegelijk geconditioneerd en vrij!

tolerante atheïsten

Gelukkig zijn er ook andere atheïsten, die zich niet tevreden stellen met een karikatuur van religie. Ze zien dat religie ook heel positieve krachten los kan maken. Hen noem ik de tolerante atheïsten.

De uitgetreden Jezuïet ***Ludo Abicht*** ziet de Verlichting en het christelijk geloof als de belangrijkste twee pijlers van de westerse beschaving.[[27]](#footnote-27) Hij pleit in zijn geschriften herhaaldelijk voor bondgenootschappen tussen gelovigen en niet gelovigen. Naar zijn overtuiging is de fundamentele scheidslijn tussen de levensbeschouwingen niet die tussen gelovig en niet-gelovig, maar die tussen dogmatici en vrije denkers in beide kampen.[[28]](#footnote-28) Hoe sterk onze levensovertuiging ook is, in de grond van de zaak zijn zowel gelovigen als niet-gelovigen *agnosten.* ´Het niet-weten is de enige intelligente en eerlijke uitspraak over het al dan niet bestaan van een god´.[[29]](#footnote-29)

Inderdaad heeft de atheïst als hij de dood als het natuurlijke einde aanvaardt een minder absolute hoop dan de gelovige. Maar, zegt Abicht, hoop kun je ook opvatten als een opdracht (Bloch).

Abicht slaat dus bruggen en is tevens kritisch naar zijn eigen achterban. Het antiklerikalisme ziet hij als een vorm van bekrompenheid. Wie als atheïst blijft steken in de fase van de afrekening, heeft geen positief verhaal.

***Anne Provoost***is schrijver van jeugdboeken en valt in schaal 2 van haar eigen religiometer: ´je leeft met het gevoel dat je deel uitmaakt van een groter geheel, maar niet op een bovennatuurlijke manier´. Als ze in Toscane is of luistert naar een concert komt ze in vervoering. Het kippenvel dat ze krijgt is voor haar meer dan een lichamelijke sensatie.

Anne Provoost is atheïst, maar herkent zich niet in het polariserende discours van Dawkins, die in een wereld vol geheimen een platvloerse discussie aangaat of God nu wel of niet bestaat.

Aan het einde van haar boekje vinden we een preek:

*Beminde ongelovigen,*

*Heeft u dat ook wel eens, dat gevoel van verrukking. In mijn atheïstisch bestaan gonst het van zaken die te raadselachtig zijn voor mijn kleine verstand. Gedachten aan eindigheid en oneindigheid, vragen naar zin en besef van nietigheid…*

*Dit gevoel van verrukking hebben wij gemeen met gelovigen, die over god spreken. Voor gematigde gelovigen is god een metafoor voor iets dat ze niet kunnen vatten. De strengere gelovigen spreken over een God die ingrijpt, die vanuit een cockpit de wereld bestiert. Zij vullen in. Zij benoemen wat volgens hen aan de andere kant van de grens is. Wij atheïsten blijven aan deze kant van de grens.*

*Maar het is niet voldoende om het onpeilbare onbenoemd te laten. We moeten woorden terughalen, die we door hun verstrengeling met de ontegensprekelijke god kwijt zijn geraakt. We moeten die woorden verbinden met ons leven aan deze kant van de grens: hoop, troost, opoffering, barmhartigheid, inkeer, soberheid. Onze planeet is heilig, ons leven is een geschenk. Zonde is het als wij ons overgeven aan verspilling en gulzigheid…..*

*En gaat nu allen heen in vrede.[[30]](#footnote-30)*

Stilistisch is het boekje *Beminde ongelovigen* een parel. Inhoudelijk is het een waardevolle bijdrage. Provoost houdt vast aan wat ons mensen verbindt. Ze pleit voor waarden die ook in christelijke kring centraal staan. En ze verzet zich tegen een gesloten wereldbeeld, dat van geen geheimen wil weten. Gelovigen doen dat met hun uitgewerkte dogmatieken, niet-gelovigen door een materialistische visie op het leven, zonder verborgenheden en zonder verbeelding.

We willen hieronder nog aandacht vragen voor twee buitenlandse auteurs.

De Amerikaan ***Ronald Aronson*** betoogt[[31]](#footnote-31) dat vele atheïsten genoegen nemen met een rationele weerlegging van geloof. Hij verwijt de nieuwe atheïsten dat ze geen oog hebben voor de zwaktes in hun eigen betoog. Het volstaat niet om religie te kritiseren of te verklaren.

Wat hebben wij als atheïsten te bieden? Wat willen we doorgeven aan onze kinderen en kleinkinderen?

Aronson begint dus, waar andere atheïsten ophouden. Hij wil nadenken over een spiritualiteit zonder God.

Gelovigen hebben geleerd ons onzekere bestaan met vertrouwen tegemoet te treden. Men ontleent aan zijn geloof een morele levenshouding. Men heeft hoop. Hoe werkt dit bij atheïsten?

Opmerkelijk is dat Aronson zo nadrukkelijk stelt dat ondanks de vele punten van vooruitgang het voor ons mensen moeilijk blijft om een waardevol leven te lijden.

Het is nog steeds heel, heel moeilijk om mens te zijn. Dood, verlies, lijden en onmenselijkheid vormen een essentieel kader, waarin ons leven plaats vindt.

Is het vreemd, dat in zo´n wereld mensen godsdienstig worden?[[32]](#footnote-32)

In een eigen betoog pleit Aronson voor een seculiere vorm van *dankbaarheid en verbondheid*. Niet een dankbaarheid jegens God, maar jegens het bestaan waarin wij als kwetsbare en afhankelijke wezens zijn geplaatst. Het is mogelijk om je als atheïst opgenomen te voelen in een groter geheel: de kosmos, de natuur, de geschiedenis, hoe je het ook noemt.

Aronson stelt verder dat de tien geboden een te smalle boog vormen vormen voor een *hedendaagse ethiek*. Een individualistische ethiek volstaat niet in onze tijd (waarmee ik het eens ben). ´The world is on our shoulders´. We kunnen ons als individu niet losmaken van een onrechtvaardige economie, een roekeloze exploitatie van grondstoffen, enz. Als kiezers zijn wij mede verantwoordelijk voor politieke ontwikkelingen op wereldschaal.

De *Universele Verklaring van de Rechten van de mens* van na de Tweede Wereldoorlog bewijst dat een ethiek zonder religieuze grondslag mogelijk is.

Uitgebreid spreekt Aronson over hoe je als niet-gelovige om kunt gaan met de dood.[[33]](#footnote-33) Aronson stelt dat we in het reine moeten komen met ons einde. Dat is beter dan de dood te ontkennen of je over te geven aan een metafysische speculatie. Als er geen hemel is, dan is dit leven alles wat er is. Door verschillende vormen van afhankelijkheid en verbondenheid (met de kosmos, de geschiedenis en onze gemeenschap) heeft ons leven zin. Hoe pijnlijk de dood ook is: rouwen en afscheid nemen zijn de belangrijkste manieren om ja tegen het leven te zeggen.

Beter dan de ontkenning is het om de dood te aanvaarden. Iedere fase van het leven heeft waarde. Als we ouder worden kan het heilzaam zijn om vast te stellen dat we als individu niet meer zo veel te zeggen hebben.

Van ieder mens blijft na zijn sterven iets over in de volgende generatie: het huis dat we verbouwd hebben, bomen die wij geplant hebben, vrienden voor wie wij iets hebben betekend, kinderen, kleinkinderen…

Dit geeft ons een ´symbolische onsterfelijkheid´ (Robert Jay Lifton).

Kritiek ontbreekt niet. De hoofdstelling van Epicurus (de dood betekent niets voor ons, want als wij er zijn, dan is de dood niet gekomen en als de dood gekomen is, dan zijn we er niet meer) kan Aronson niet bevredigen. We zijn bang voor de dood, omdat we willen leven. Wij verzetten ons tegen de dood, omdat de dood een tragedie is. Als je zegt: ´de dood is niets´, dan zeg je ook: ´het leven is niets´ (Solomon).

De filosoof ***André Comte-Sponville*** (CS) vecht niet tegen godsdienst, maar tegen fanatisme, nihilisme en traagheid. Godsdienst maakt volgens hem net als atheïsme deel uit van onze humaniteit.

CS verloor zijn geloof toen hij 18 jaar was. Het was voor hem een bevrijding, een overgang van angsten, muffigheid en traagheid naar de echte wereld, naar ´de waarheid zonder excuses´.

Vrijheid! Verantwoordelijkheid! Vreugde! Ik heb het gevoel dat ik beter leef: lichter, vrijer, intenser….[[34]](#footnote-34)

Comte-Sponville (CS) erkent dat dit een persoonlijke ervaring is en dat er genoeg gelovigen zijn die in de omgekeerde richting hetzelfde ervaren hebben. Hij kijkt ook niet om in rancune.

Ik heb veel aan de godsdienst te danken. De kerk vormt een essentieel deel van wie ik ben en wat ik probeer te zijn. Mijn moraal is nauwelijks veranderd na mijn vrome jaren. Mijn gevoeligheid evenmin. Zelfs de manier waarop ik atheïst ben is gestempeld door dat geloof uit mijn kindertijd. Waarom zou ik er schaamte voor hebben?.... Het is mijn geschiedenis, of liever: onze geschiedenis. Wat zou het westen zijn zonder het christendom?... Als je atheïst bent moet je niet aan geheugenverlies lijden…[[35]](#footnote-35)

Bestaat God?

De traditionele Godsbewijzen vindt CS zwak. Maar wat voor hem zwaarder weegt is een veel eenvoudiger argument: als er een almachtige God is, die zich om de wereld bekommert, dan zou de wereld er heel anders uit moeten zien. Omdat God niet ervaarbaar is in deze wereld, is hij er waarschijnlijk niet.

Met deze stelling raakt CS gelovigen op het meest gevoelige punt.

Hij erkent aan de andere kant dat godsdienst troost kan bieden, waar de atheïst met lege handen staat. Een atheïst heeft minder hoop dan een christen. Maar dit kan niet een reden zijn om te gaan geloven.

Op het vlak van de moraal hoeft er echter niet veel te veranderen als je atheïst wordt. De kerk heeft niet het monopolie op de moraal. Als God niet bestaat, dan is zeker niet alles geoorloofd (zo Dostojewski). Atheïsten laten het heilige en sacrale van de godsdienst achter zich, maar niet de gemeenschap en de trouw.

De zwakte van de godsdienst is dat men iets wil verklaren dat men niet begrijpt door iets dat men nog minder begrijpt.

Ik houd er meer van het mysterie te nemen voor wat het is: het onbekende of onkenbare. Als je sprakeloos bent bij het mysterie, dan blijf je er dichter bij, dan dat je gaat interpreteren en uitleggen, zoals religies dat doen. Stilte ten opzichte van het onzegbare is beter dan religie, die met antropomorfismen eigenlijk de stilte verbreekt.

Als iemand zegt ´ik ben geen atheïst. Ik geloof in mysteries´ dan is mijn reactie: voor mij als atheïst bestaat er alleen maar mysterie.[[36]](#footnote-36)

In zijn positieve betoog pleit CS voor trouw in plaats van geloof, voor actie in plaats van hoop en voor liefde in plaats van onderwerping en vrees. CS spreekt over vormen van meditatie die hem geholpen hebben. ´Meditatie is je bevrijden van het bekende om toe te treden tot het echte´ (Krishnamurti). ´Als wij ons bewust worden van onze nietigheid, verruimen wij onze horizon.´ Wie deze veranderde staat van bewustzijn heeft, heeft geen behoefte meer aan God, een kerk of een geloof.

Het is voor CS een lange weg geweest om de negatieve levensvisie van zijn jeugd te overwinnen. ´Het heeft mij jaren gekost om het nihilisme achter me te laten, om wanhoop in geluk te veranderen en immanentie in wijsheid´.[[37]](#footnote-37)

Zijn levensvisie vat CS samen met:

Trouw aan de waarheid: rationalisme;

trouw aan de liefde: humanisme;

trouw aan hun scheiding: atheïsme.

Liefde doet leven, de hoop doet dat niet.

Zo zijn we reeds in het Koninkrijk:

de eeuwigheid is nu.[[38]](#footnote-38)

Omdat het spirituele zo´n belangrijke rol speelt in CS zijn benadering, kan hij ook christenen inspireren.

We zijn elkaar dicht genaderd.

ontmoeting

ik dacht dat ik wist

wie je was

jij dacht dat je wist

wie ik was

nu hebben we elkaar ontmoet

jij bent niet

de wetenschapper

in een wereld zonder geheimen

ik ben niet

de geprogrammeerde gelovige

vragen met vooraf geformuleerde antwoorden

jij bent niet

de bon vivant

van het korte geluk

ik ben niet

zwart wit

aan de ene kant de goeden

de andere kant de slechten

jij bent niet

de cynicus

die geen zin ziet in het bestaan

ik ben niet

altijd blij in mijn geloof

soms juist verdrietig.

jouw hart gaat open

wandelend op het strand

ik voel ontroering

bij muziek en zang

maar ik houd ook van wandelen

voor jou gaat het leven om

verantwoordelijkheid en liefde

kernwoorden voor mij zijn

liefde en het volgen van je roeping

mijn voorhoofd

raakt jouw voorhoofd

nu hebben wij elkaar ontmoet

ik ben mens

jij bent mens

het bloed stroomt

door onze aderen

het tekort

Toen de vlaamse schrijver Hugo Claus overleden was, werd aan de toenmalige premier Guy Verhofstadt gevraagd hoe hij aankeek tegen de dood. Hij zei: ‘ik kan niet geloven in een leven na de dood. De zin van het leven moeten we zelf maken. Hugo Claus leeft voort in onze herinnering’.

De doden leven voort in de herinnering van de mensen.

Op mijn bureau heb ik een foto van mijn moeder die in 1989 overleed. Hoe vaak denk ik nog aan mijn moeder?

Als ik eerlijk ben toch niet zo vaak meer.

Ronald Plasterk zegt openhartig:

Als je aan een graf staat, zelfs al is het van iemand die je niet goed kende, dan voel je even de tocht van de lege eeuwigheid, de beklemming van het niets. Dat laat vrijwel niemand onberoerd. De hoop dat er toch iets meer zal zijn drijft mensen tot geloof in iets.[[39]](#footnote-39)

Olivier Clément is een van de meest toonaangevende theologen in de orthodoxe kerk. Hij komt uit een socialistische familie, die al generaties lang niet naar de kerk ging. Hij was als kind niet gedoopt, maar begon zich als kleine jongen toch vragen te stellen:

Wat gebeurt er als je sterft? Dan is er niets meer.

Wat is er achter de sterren? Nog meer sterren. Nog meer leegte. Een eindeloze leegte….

Als kind was ik betoverd door licht, amandelbloesems, narcissen… En plots kreeg ik de indruk dat dat allemaal niet van belang was, dat alles toch zou opgaan in het niets. Waarom dan nog leven? Hoe moest ik leven tussen angst en betovering? Zo ben ik opgegroeid en zo heb ik gezocht naar een uitweg. ’s Nachts werd ik vaak wakker door angstaanvallen. Als ik me op mijn linkerzij legde, hoorde ik mijn hart en dat geklop maakte me verschrikkelijk bang. Ik dacht: nu klopt het, maar straks klopt het niet meer. En iedereen zal sterven, niet alleen mijn ouders van wie ik hield, maar iedereen die voorbijliep. We woonden bij een station. Ik zag treinen vol met mensen en iedereen ging het niets tegemoet, dacht ik dan. Het was zo vreemd. ’s Nachts keek ik naar de sterren. Iedereen zei: misschien zijn die sterren wel dood…, er kunnen miljoenen jaren voorbijgaan voordat het hier is.

Mijn angst groeide aldoor. Op die momenten kon ik niet ademen…

Ik sprak met niemand over deze gevoelens. Ook niet met mijn ouders.

Mijn ouders waren echte atheïsten, maar ik had wel tantes die vaag gelovig waren. ’s Zondags aten we allemaal samen, dat vond ik heel fijn en tussen de gangen door werd er over God gesproken. Ik luisterde graag naar die discussies en ze hadden hun uitwerking. Toen mijn grote zus verdrietig was, zoals dat alle jonge meisjes wel eens overkomt, betrapte ik me erop dat ik bad om haar verdriet te sussen…[[40]](#footnote-40)

De bestudering van tolerante atheïsten heeft mij veel punten van herkenning opgeleverd. Je ontdekt dat het bij hen ook gaat om het vinden van een goede moraal, een manier van denken die de wereld serieus neemt, maar menselijkheid vast houdt. Wat ons verbindt is het zoeken naar waarborgen voor onze humaniteit, het zoeken naar een positieve levenshouding, waar de wereld beter van wordt.

Zijn wij plotseling vreemden voor elkaar, omdat de een wel gelovig is en de ander niet? Wat is onze wereld zonder tolerantie? Is onverdraagzaamheid en fanatisme in naam van een geloof of een ideologie niet de grote bron van gewelddadige conflicten? En is begrip voor elkaars opvatting niet de grootste garantie voor vreedzaam samenleven?

Gelovigen en atheïsten denken verschillend over God en de dood. Wie goed leest ontdekt, dat bij atheïsten de dood een pijnpunt is. En namens de gelovigen kan ik zeggen: dat is het ook voor ons. Gelovigen nemen aan dat er een andere werkelijkheid is. Niet-gelovigen oriënteren zich alleen op deze aarde en het leven nu.

En zo zien wij hoe atheïsten met dit uitgangspunt het maximale eruit proberen te halen. Dan Barker: ‘There is no purpose of life. There is purpose *in* life’.[[41]](#footnote-41) Ludo Abicht: ´atheïsten zijn net als gelovigen reizigers, maar zonder de zekerheid van een veilige aankomst´[[42]](#footnote-42). Leo Apostel heeft het tegen deze achtergrond over ´actie die haar eigen zin is´.[[43]](#footnote-43)

Voor gelovigen heeft ons bestaan een tekort zonder ´uitzicht over de grens´ en zonder God. Uiteraard kan dit niet een reden zijn om maar in God en het eeuwige leven te gaan geloven. Wat er wel gezegd mee wil zijn is dat het christelijke leven niet zo zwart is als sommige atheïsten dat voorstellen. Vele gelovigen putten kracht uit hun geloof en zijn daardoor in staat om iets voor anderen te betekenen. In andere gevallen helpt het om in een vrij troosteloze situatie overeind te blijven.

Ik verdedig dus dat er een verbond mogelijk is tussen geloof en humaniteit.

Als predikant heb ik vele mensen thuis bezocht en het mooie van pastoraal werk is: wij hebben een beetje tijd voor de mensen.

Uit het grote reservoir aan ontmoetingen licht ik er een uit.

De bejaarde mevrouw D. had al vanaf haar jonge jaren last van Reuma. Ik zie haar nog zitten met haar vervormde handen in haar eenvoudige huisje. Ze leefde in een kleine wereld, maar was altijd tevreden. Ieder mens heeft een geheim. Ik denk dat het geheim van mevrouw D. haar geloof was. De zekerheid, dat haar leven niet zinloos was. Dat geloven iets moois is. Dat het fijn is om bij een kerk te horen en dat de dood niet het einde is.
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